

BM belső képzés

2017.03.21.

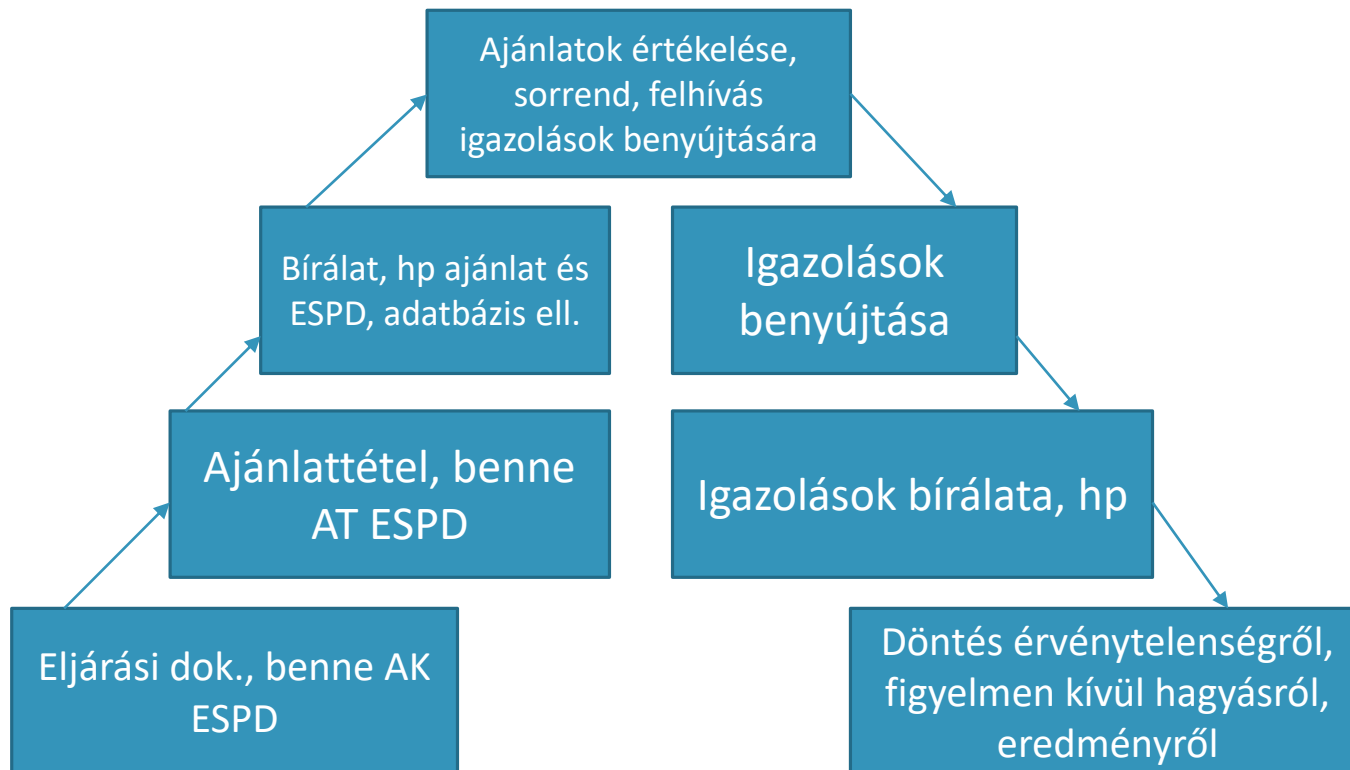
DR. TÁTRAI TÜNDE
BUDAPESTI CORVINUS EGYETEM

Témaköreink a törvény módosításával, valamint az e-közbeszerzésre felkészüléssel kapcsolatban

- a kétlépcsős bírálat pontosítása: előzetes igazolás - tételes igazolás (előzetesen csatolt igazolások figyelmen kívül hagyása)
- új eredménytelenségi okok, eredménytelenség kettőnél kevesebb ajánlat esetén (lehetőség - kötelező)
- műszaki-technikai sajátosság mentén indított hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás speciális megindítási módja
- az összefoglaló tájékoztatás kötelező tartalmi elemeinek változása
- a “négy ajánlattévős” eljárás megszűnése, illetve “öt ajánlattévős” eljárássá alakulása
- az öt ajánlattévős eljárás nyilvánossága
- alvállalkozói arány korlátozásának megszüntetése szolgáltatás-megrendeléseknél, átalakítása építési beruházásoknál
- Végrehajtási rendeletek változása

Kétlépcsős bírálat

– 69. §



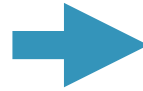
Bírálat változó szabályai

69. § (4) Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt ~~öt munkanapos~~ megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében ~~az eljárást megindító felhívásban~~ a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására... A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be - és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.

Új eredménytelenségi okok

75. § (2) e) - a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás kivételével - egy szakaszból álló eljárásban vagy több szakaszból álló eljárás ajánlattételi (párbeszéd) szakaszában nem nyújtottak be az ajánlattételi határidőben legalább két ajánlatot (megoldási javaslatot), vagy több szakaszból álló eljárás részvételi szakaszában a részvételi határidőben legalább két részvételi jelentkezést;

f) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó vagy a közbeszerzések jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzését végző szerv megállapítása szerint súlyos jogsértés történt, és a közbeszerzési eljárás szabályai szerint ajánlatkérőnek már nincs lehetősége az eljárás jogszerűségét helyreállítani.



(6) Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban köteles megadni, hogy alkalmazza-e az adott eljárásban a 75. § (2) bekezdés e) pontját. A közbeszerzésekért felelős miniszter ...előírhatja a 75. § (2) bekezdés e) pontjának kötelező alkalmazását.

Hirdetmény nélküli eljárási szabályok változása

- 100. § (5) – egy ajánlattevő esetében nem kell ESPD-t alkalmazni
 - 1 ajánlattevő esetében nem kötelező pl: rendkívüli sürgősség esetén el lehet fogadni
- indokolással ellátott határozatot hoz a KH a jogalapról
 - <http://www.kozbeszerzes.hu/nyilvantartas/hntdontes/lista/>
- műszaki, technikai sajátosságok, kizárólagos jog – előzetes átláthatósági hirdetmény közzététel kötelező legalább 10 nappal a szerződés megkötését megelőzően
- eljárás megkezdése napján KH adatbázisa és saját honlap – KH-nak megküldött dokumentumok, közbeszerzési dokumentumok, bontási jegyzőkönyv közzététele

A Közbeszerzési Hatóság útmutatója
a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárások alkalmazásának
egyes kérdéseiről

(KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.)

Nemzeti eljárásrend

Nemzeti rezsim értékhatárai

KLASSZIKUS AJÁNLATKÉRŐ

- árubeszerezés 15 millió forint
- építési beruházás 25 millió forint
- szolgáltatás 15 millió forint

Építési beruházás esetében eltérő köztes értékhatárok 300M/700M

KÖZPONTI ELLENŐRZÉS ALÁ TARTOZÓ KLASSZIKUS AJÁNLATKÉRŐ

- 1 millió forint – három ajánlat bekérése

Új rendelkezések nemzeti rezsimben I.

- kivételek

- 111. § r) tervezési szolgáltatás CPV kódjai helyett konkrét beszerzési tárgy meghatározások
- Új kivétel – hangszer, hangszeralkatrész, hangszertartozék, növényvédőszer, K+F - áru

- Kötelező az új 62. § (1) q) pont előírása

- amennyiben nincs alkalmassági követelmény, nem kell igazolást benyújtani

Nemzeti rezsim alapjai

KÖZÖSSÉGI SZABÁLYOK A 113.§-116.§ ELTÉRÉSSEL

- 700 M/ép. B. nemzeti hirdetményes nemzeti
- 15-EU/áru, szolg, 300-700) nyílt, meghívásos, tárgyalásos – összefoglaló tájékoztató
 - Nem alkalmazható ép.b. 700M- tól, 3. Melléklet EU stb.
- 25-300M/ép.b. közvetlen meghívással, min 5 ajánlattevő
 - Kivéve EU támogatott és határon átnyúló projektek
- elektronikus licit
 - Árubeszerzés e-árlejtéssel

117. § SZABADON KIALAKÍTOTT ELJÁRÁS

- szabályok megjelentetése az eljárást megindító felhívásban
 - Legalább két ajánlat, részvételi jelentkezés felhívásban előírható

113-114. §

- további három cég név, cím
 - KH-nak megküldeni
 - Bontáskor ismeretni
- összefoglaló tájékoztató tartama bővül – ez alapján tudja eldönteni akar-e jelentkezni (mennyiség, értékelés, alkalmasság, admin)
- jelentkezés az összefoglaló tájékoztatóra – akár egyszerű e-mailben
- közös ajánlattétel lehetősége a felhívottak számára egymással, mással

115. §

- építési beruházás, 300 millió alatt
 - 5 gazdasági szereplő felhívása
 - teljesítésre képes,
 - szakmailag megbízható,
 - lehetőleg KKV
 - változtatni kell
 - Kivétel eu-s alapokból finanszírozott és határon átnyúló projekttel kapcsolatos
- Nyilvánosság – felhívás, eljárási dokumentum, bontási jegyzőkönyv KBA-ban közzétéve
- Nincs kötelező alkalmasság
- Hp nem kell, ha új gazdasági szereplő kerül bevonásra

A Közbeszerzési Hatóság útmutatója az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők Kbt. 115. § (2) bekezdése szerinti változtatásáról (KÉ 2017. évi 18. szám; 2017. február 10.)

Nemzeti rezsim értékhatár- rendszere

A jelölt értékhatárok első értékét elérő, második értékét el nem érő értékre vonatkozik.

HUF	Áru, szolg	HUF	Ép beruh
1-15 millió	3 ajánlattevő külön korm.r.	1-25 millió	3 ajánlattevő külön korm.r.
		25-300 millió	115. § 5 ajánlattevő Nyílt, hird nélk tárgy Átjárható összef vagy nemz elj
15 millió - EU értékhatár	Összefoglaló tájékoztató Nyílt, megh, tárgy	300-700 millió	Összefoglaló tájékoztató Nyílt, megh, tárgy
		700 millió -EU értékhatár	Nemzeti eljárás hirdetmény közzétételével
Közösségi értékhatárt elérő Átjárható közösségi és nemzet eljárásrend	Uniós eljárásrend	Közösségi értékhatárt elérő	Uniós eljárásrend

Tárgyalásos eljárás tárgyalás nélkül 115. §

35/2017

NGM

Vas Megyei Önkormányzat

A Kbt. fent hivatkozott rendelkezései alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő nem tekinthet el a tárgyalás lefolytatásától a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás során, mivel a törvény egyértelműen úgy rendelkezik, hogy az ajánlattevő az ajánlatához a tárgyalások befejezésének időpontjától van kötve.

SZERZŐDÉS

Közvetlen alvállalkozói kifizetés

A továbbiakban a Ptk. 6:130. § (1)-(3) irányadó.

Hatályba léptető rendelkezés bizonytalansága

135. § (3) bekezdés teljesen átalakul, csak ép beru és Korm. R. szab alapján

- 2017. január 1-jétől induló eljárások esetében

Előleg

135. § (7) Ép beruh – 5%, max 75 millió forint – eredeti szabály marad

(8) A felek ...kötelező mértéket meghaladóan és bármely más esetben is kiköthetik előleg nyújtását a szerződésben. ~~A Külön jogszabály a (7) bekezdés nem korlátozza, bekezdésben foglalt mértéket meghaladóan és bármely más esetre is előírhatja előleg nyújtását, hogy az ajánlatkérő egyáltalán ne, vagy valamint a (7) bekezdésben foglaltnál kisebb mértékben kérjen biztosítékot.~~ nagyobb mértékű előleg nyújtását is kötelezővé teheti biztosíték megkövetelése nélkül.

(9) ...támogatásból megvalósuló közbeszerzés esetén szállítói kifizetés során az ajánlatkérő - ha külön jogszabály magasabb mértékű szállítói előleg nyújtását nem írja elő - köteles a szerződés - tartalékkeret és általános forgalmi adó nélkül számított - elszámolható összege 30%-ának megfelelő mértékű előleg igénybevételeinek lehetőségét biztosítani.

Szerződés teljesítése

138. § (3) Alvállalkozó bejelentése

- eljárás során – ajánlattevő nyilatkozik a kizáró okokról
- szerződéskötéskor – ajánlatkérő vagy alvállalkozó nyilatkozik a kizáró okokról
- teljesítés során – ajánlatkérő vagy alvállalkozó nyilatkozik a kizáró okokról

138. § (2) kapacitást biztosító bevonása a kötelezettségvállalás szerint

138. § (1) és (5) 50% helyett 65% - a szerződés nettó ellenértékéhez viszonyítva

141. § - nem lényeges

Építési beruházás ~~és szolgáltatás megrendelése~~ esetén a teljesítésben részt vevő alvállalkozó nem vehet igénybe saját teljesítésének ~~50%-~~ az alvállalkozói szerződés értékének 65%-át meghaladó mértékben további közreműködőt.

Szerződésmódosítás

141. § (3) de minimis szerződés – régi értékek maradnak

- áru, szolg, ép. Konc, szolg. Konc 10%

- ép beruh 15%

Átjárhatóság nem áll fenn

„Nem alkalmazható a (2) bekezdés a szerződésmódosításra akkor, ha a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő olyan szabályok szerint indította meg, amelyek nem lettek volna jogszerűen alkalmazhatóak, ha az ajánlatkérő az eljárás becsült értékét a szerződésmódosítást követő értékét figyelembe véve határozta volna meg.”

JOGORVOSLAT

Érvénytelenség

Érvénytelenségei per – érvénytelenségre vonatkozó közvetlen jogi érdek esetében

177. § (4) A szerződés közbeszerzési jogsértés miatti érvénytelensége megállapítása vagy az érvénytelenség jogkövetkezményeinek alkalmazása iránt - a 173. § (1) bekezdése szerinti per esetén kívül - az érintett közbeszerzési eljárásban részt vett ajánlattevő akkor indíthat pert, ha a szerződés érvénytelenségére vonatkozóan közvetlen jogi érdekét igazolja. A közvetlen jogi érdeket nem alapozza meg önmagában az a tény, hogy az ajánlattevő a közbeszerzési eljárásban érvényes ajánlatot tett. Az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésén alapuló, a Kbt. szerinti szerződéskötési kötelezettség hiányában a bíróság nem írhat elő ajánlatkérő részére szerződéskötési kötelezettséget.

Egyéb

- Tanács összetétele változik
- új 62. § (1) q) pont szerinti adatbázis – 90 nap
- FAKSZ feladatok a Miniszterelnökségnek

VÉGREHAJTÁSI RENDELET

Háromajánlatos eljárás 1 millió forinttól

459/2016. (XII. 23.) Korm.
Rendelet a közbeszerzési
értékhatárok alatti értékű
beszerzések
megvalósításával és
ellenőrzésével kapcsolatos
szabályokról

- lehetőség szerint AK székhelye, a teljesítés helye szerinti KKV legyen felkérve
- a felkért személyén változtatni kell
- adatszolgáltatási kötelezettség félévente
- kivételek
 - Nincs három ajánlattevő
 - Repülőgép, utasbiztosítás, konferencia, beszédíró, fotós, személyi tolmács, bb tag, közüzemi szolgáltatás,

Szigorodó központi ellenőrzés

320/2015. (X.30) Korm.
Rendelet a közbeszerzések
központi ellenőrzéséről és
engedélyezéséről

indokoltság

- az eljárás megindításával egyidejűleg kell kérni (lehet előre is, vagy rendelet szerint utólag)
- minden közbeszerzésre vonatkozik
- keretmegállapodás is – ha nem közvetlen rendelés
- nemzeti rezsim hirdetmény nélküli tárgyalásos, valamint ép beruh- utólag is kérhető.
- iratok folyamatos feltöltése
- folyamatba épített ellenőrzés – tanúsítvány 5 munkanapon belül...
- Főszabály: tanúsítvány hiányában nem kezdhető, folytatható az eljárás, kivételek a rendeletben – határidőn túl ok.
- Zárótanúsítvány – csak akkor lép hatályba a szerződés – 10 munkanap – határidőn túl ok

2017.01.30-
tól

44/2015. (XI. 21.) MvM
rendelet

- központi ellenőrzés során is fizetni kell a hirdetmény ellenőrzéséért
- szerződésmódosítás – kötelező ellenőriztetés
- 100 ezer forint
- felhívás 200 ezer forint
- módosító hirdetmény 80 ezer forint
- tájékoztató az eredményről 100 ezer forint
- késedelmes feladás ktg-térítés 80 ezer forint
- összefoglaló tájékoztató – rendszerhasználati díj 10 ezer forint
- hirdetményminták változása

322/2015. (X. 30.) Korm.
rendelet

az építési beruházások,
valamint az építési
beruházásokhoz kapcsolódó
tervezői és mérnöki
szolgáltatások
közbeszerzésének részletes
szabályairól

- először építési ellenőr, ezt követően kivitelező kiválasztás
- szerződés teljesítésében részt vevő személy állomány tapasztalata – pontosítás
- ép beruh – ár max 70% (kivéve nukleáris létesítmény)
- 32/A. § Kifizetés szabálya - a korábbi rendszer visszaáll építési beruházás esetében
 - Hatályba lépés előtt is alkalmazandó - szerződésmódosítás

Elektronikus közbeszerzés az Európai Unióban

Közbeszerzési eljárás későbbiekben kötelező elektronikus lebonyolítása

Hirdetményfeladás

Dokumentáció közzététele

Kiegészítő tájékoztatás

Ajánlattétel

Jegyzőkönyvek, hiánypótlási felhívás, írásbeli összegezés eljuttatása ajánlattevőhöz

Jogorvoslati eljárás kezdeményezése, dokumentumok eljuttatása

Elektronikus beszerzési technikák

Elektronikus árlejtés

Elektronikus katalógus

Dinamikus Beszerzési Rendszer

Elektronikus katalógus

109. § (1) Ha egy közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő a 41. § (3) bekezdése alapján kötelezővé teszi az elektronikus kommunikációs eszközök használatát, az eljárást megindító felhívásban előírhatja, hogy az ajánlatokat elektronikus katalógus formájában kell benyújtani vagy, hogy az ajánlattevőnek elektronikus katalógust kell csatolnia az ajánlatához.

vs.

www.kozbeszerzes.gov.hu

Dinamikus Beszerzési Rendszer a teljesen elektronizált folyamat illúziója

Új kifejezés

Kreatív keretmegállapodás új környezetben

Szabályok, melyek a kreativitást elősegítik

Lehetőségek, melyek a főszabálytól eltérnek

Kötelezettségek, melyeket még érdemes másoknál megnézni

Új környezet, amelyet érdemes kiismerni

Jogesetek

Jogorvoslati eset: kapcsolattartási csatornák szabályozása

D.634/2015

AK: Közigazgatási és
Igazságügyi Hivatal

Keretmegállapodás (KEF-számítógéprendszerek) során ajánlatkérő verseny újraindítást alkalmazott. Ajánlatkérő hiánypótlási felhívást és indokolás kérést küldött, melyben kizárta az elektronikus benyújtás lehetőségét.

Kérelmező az indokolást elektronikus úton (nem fokozott biztonságú elektronikus aláírással) határidőben arra hivatkozással, hogy ajánlatkérő faxon nem elérhető. Faxon a dokumentumot a határidő lejártát követően küldték meg ajánlatkérőnek.

A DB a kérelmet elutasította, rögzítette, hogy jelen esetben nem releváns az a körülmény, hogy az elektronikusan benyújtott dokumentum fokozott biztonságú vagy nem, mert ajánlatkérő ezt a lehetőséget kizárta.

Nem fogadta el továbbá a kérelmezői, eredménytelen próbálkozást igazoló fax jelentéseket sem, mivel ajánlatkérő igazolta a naplóval igazolta a készülék működőképességét.

Jogorvoslati eset: elektronikus kapcsolattartás

D.361/2016

AK: Paksi Gyógyászati
Központ

Ajánlatkérő nemzeti eljárásrendben összefoglaló tájékoztatással indított eljárást. A tájékoztatásban kiemelte a Kbt. 41.§ alkalmazását. Kérelmező érdeklődését a határidő lejártát megelőző napon egyszerű mail üzenetben jelezte. A levél mellékletét képezte egy, az ügyvezető meghatalmazottja által aláírt nyilatkozat, egy ügyvezető és a meghatalmazott, valamint két tanú által aláírt meghatalmazás és a kérelmező ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-mintája.

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívást nem küldte meg kérelmezőnek.

DB megállapította,, hogy a benyújtott érdeklődés mellékleteiben szereplő dokumentumok nem feleltek meg a Kbt. 41.§ (4) bekezdésében leírtaknak, de ajánlatkérői oldalon a Kbt. 2.§ (3) és (7) bekezdéseinek megsértését mondta ki, mert ajánlatkérő a nem megfelelően megküldött érdeklődésről nem tájékoztatta az érintett gazdasági szereplőt.

Jogorvoslati eset:

elektronikus
kapcsolattartás,
informatikai
anomáliák

D.399/2016

AK: Országos
Nyugdíjbiztosítási
Főigazgatóság

Ajánlatkérő uniós eljárásrendben gyorsított nyílt eljárást indított. Előírta, hogy a kereskedelmi ajánlatot szerkeszthető formában is csatolni kell elektronikus adathordozón.

A kérelem eredetileg számítási hiba javításával állt kapcsolatban. A nyertesként kihirdetett ajánlat elektronikus példányán szereplő adat a bontás napját követő egyszeri megnyitást követően nem volt többször megnyitható. A megbízott lebonyolító kérte a szerkeszthető táblázat elektronikus üzenetben történő megküldését.

A DB elnöke kiterjesztette a jogorvoslati eljárást a Kbt. 41.§ (1) bekezdés és 46.§ (1) szerinti megfelelésre is. A DB megállapította, hogy ajánlatkérő mindkét rendelkezést megsértette. A 41.§ sérelme abból adódott, hogy ajánlatkérő a Kbt. 41.§ (4) bekezdésének nem megfelelő módon küldött üzenetben csatolt dokumentumokat vett figyelembe a bírálókat során.

Jogorvoslati eset: ESPD kitöltés – elektronikus adatbázisok

D.650/2016

AK: Magyar Nemzeti
Bank

Ajánlatkérő uniós eljárásrendben gyorsított nyílt eljárást indított. A Kérelmező a benyújtott ajánlat ESPD dokumentumában (III. rész C szakasz) nem szerepeltette az adatbázisokat. Ajánlatkérő a Kbt. és a 321/2015. (X.30.) Korm. Rendelet megfelelő pontjaira hivatkozással rendelt el hiánypótlást a tárgyban.

Kérelmező benyújtotta a hiánypótlást, amelyben a Kbt. 63.§ (1) bekezdés c) pontjára vonatkozó sorban továbbra sem tüntette fel a Közbeszerzési Hatóság adatbázisát. Erre hivatkozással ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenítette.

A DB elmarasztalta ajánlatkérőt, de nem a döntés miatt, hanem a közbeszerzési dokumentumok hiányossága (részletes ESPD kitöltési útmutató) és a hiánypótlási szabályok megszegése miatt (tételes feltüntetés).

ESPD – VI rész kitöltése

16/2017

Középülettervező Zrt.

SOTE

Bár a hozzájáruló nyilatkozat az EEKD végén valóban szerepelt és a gazdasági szereplők által aláírásra került, se az ajánlattevő, se a kapacitáit rendelkezésre bocsátó szervezet esetében nem szerepelt benne, hogy a hozzájárulás az EEKD mely része, szakasza, pontja tekintetében került megadásra. Az EEKD tartalmát jogszabály, az Európai Bizottság 7/2016. számú végrehajtási rendelete rögzíti, az kötelezően alkalmazandó. ...A Döntőbizottság megállapította, hogy a vonatkozó rész értelemszerű kitöltését jogszabály írta elő, az, hogy nem kerültek a vonatkozó részek a megfelelő helyen közlésre az ajánlat tartalmi hiányosságát, ellentmondását eredményezte...Az ellentmondást, hiányosságot a közbeszerzési eljárás során a kérelmező nem oldotta fel, ezért az ajánlat nem felelt meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Köszönöm a figyelmet!

tunde.tatrai@uni-corvinus.hu

Kérem látogasson el honlapunkra és töltse ki kérdőívünket:

www.kozbeszku.hu